IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 44)**

z dnia 18 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 44)

18 maja 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wznowienia „Wiadomości" (druk nr 1144),

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam przyjęcie protokołów od 40. do 43. posiedzeń komisji kultury wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Witam panie i panów posłów. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail: kksp@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania i za pomocą legitymacji poselskiej.

Przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Proszę państwa posłów biorących udział zdalnie w posiedzeniu o naciśnięcie dowolnego przycisku w aplikacji na urządzeniu umożliwiającym kontaktowanie się z nami na odległość celem potwierdzenia obecności, a posłów na sali o przyłożenie kart do czynników i następnie potwierdzenie obecności. Mamy już uruchomione głosowanie, możemy potwierdzić kworum.

Proszę o zakończenie sprawdzenia kworum i podanie efektów. Czy mamy jakąś awarię techniczną telebimu? W każdym razie mamy potwierdzenie kworum, 23 osoby biorą aktywny udział w posiedzeniu Komisji. Stwierdzam kworum, możemy przejść do porządku obrad.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: pkt 1 – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie 75. rocznicy wznowienia „Wiadomości" (druk nr 1144), uzasadnia pani poseł Paulina Matysiak i pkt 2 – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 r.

Witamy panią poseł Paulinę Matysiak i proszę panią o uzasadnienie projektu uchwały z druku nr 1144 dotyczącej upamiętnienia 75. rocznicy wznowienia „Wiadomości". Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Drobne problemy techniczne. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo.

Uchwała okolicznościowa, którą dzisiaj będziemy się zajmować, dotyczy znanych już państwu „Wiadomości" – emigracyjnego tygodnika wydawanego w Londynie w latach 1946-1981. W tym miejscu chciałabym przypomnieć, że Komisja Kultury i Środków Przekazu dyskutowała w styczniu ubiegłego roku o Mieczysławie Grydzewskim, założycielu i redaktorze „Wiadomości". Posłowie uhonorowali 13 lutego 2020 r. Mieczysława

Grydzewskiego, redaktora, krytyka literackiego i wydawcę miesięcznika „Skamander" i tygodnika „Wiadomości Literackich", jednego z najważniejszych czasopism Polski międzywojennej.

Tytułem krótkiego wstępu, chciałabym przypomnieć historię tego najdłużej wychodzącego polskiego czasopisma literackiego XX wieku. „Wiadomości" zostały założone w 1924 r. w Warszawie, wkrótce po odzyskaniu przez Polskę niepodległości, przez młodego wówczas historyka, przyjaciela poetów skupionych wokół miesięcznika „Skamander", którego także założycielem i przez lata redaktorem naczelnym był Mieczysław Grydzewski. Jemu przez wszystkie lata, i w Polsce, ale także na wygnaniu, towarzyszył współwydawca, Antoni Borman. W latach międzywojennych współpracowali z pismem niemal wszyscy polscy pisarze i czołowi publicyści, a na łamach tygodnika ukazywały się tłumaczenia całej światowej literatury. Ostatni numer „Wiadomości Literackich" ukazał się we wrześniu 1939 r.

Mieczysławowi Grydzewskiemu i Antoniemu Bormanowi wraz z przyjaciółmi i współpracownikami, udało się przedostać przez Rumunię i Włochy do Francji i tam, dzięki zasiłkowi rządu polskiego, a także prywatnej pomocy, „Wiadomości" odrodziły się w marcu 1940 r. Pismo nazywało się „Wiadomości Polskie, Polityczne i Literackie", wychodziło w Paryżu do chwili wkroczenia wojsk niemieckich w czerwcu 1940 r. Było kontynuacją „Wiadomości Literackich" i chociaż z nową redakcją, z nowymi współpracownikami, nowymi autorami, przestało być też wtedy apolityczne, oficjalnie sygnował je Zygmunt Nowakowski, chociaż faktycznym redaktorem naczelnym był właśnie Mieczysław Grydzewski.

W lipcu 1940 r. „Wiadomości Polskie" przeniosły się do Londynu, gdzie osiadł prezydent, rząd RP i urzędy. Ukazywały się tam do lutego 1944 r. mimo cenzury, a także nacisku władz angielskich, które sugerowały zmianę profilu pisma. Tu warto podkreślić, że do likwidacji czasopisma przyczyniło się zbyt natarczywe przypominanie o krzywdach ze strony sowieckiego alianta, odkrycie grobów w Lesie Katyńskim i związane z tym śledztwo Międzynarodowego Czerwonego Krzyża, którego „Wiadomości Polskie" domagały się na swoich łamach.

W kwietniu 1946 r., dzięki dotacji rządu RP na uchodźctwie, Grydzewski wraz z Bormanem wznowili wydawanie pisma, które tym razem nosiło tytuł „Wiadomości". W tym ostatnim, trzecim wcieleniu, „Wiadomości" ukazywały się przez 35 lat, do kwietnia 1981 r. Początkowo na dwóch, potem na czterech stronach drukowanych w Brukseli, rozrastały się pod redakcją Mieczysława Grydzewskiego. Kiedy Grydzewski zachorował w latach 60. XX wieku, pismem zarządzali Michał Chmielowiec, a po jego śmierci w 1974 r., Stefania Kossowska, która była ostatnim redaktorem tego pisma i której też przypadł smutny obowiązek likwidacji tego tygodnika.

Szanowni państwo, bardzo proszę o pozytywne przyjęcie złożonej uchwały, która upamiętnia 75. rocznicę wznowienia „Wiadomości", które bez wątpienia były jednym z najpoważniejszych ośrodków, które integrowało polskich emigracyjnych poetów i pisarzy, historyków, krytyków literatury i sztuki, bez względu na przekonania polityczne. Było to pismo, które było miejscem dialogu z literaturą światową, było platformą porozumienia polsko-żydowskiego, było ośrodkiem wolnej myśli niepodległościowej.

To tyle tytułem wstępu z mojej strony. Jestem ciekawa państwa głosów, państwa uwag. Oczywiście zapoznałam się też z uwagami redakcyjnymi, które były przesłane do wszystkich posłów pracujących w Komisji i do mnie, jeśli chodzi o te uwagi, ze swojej strony nie mam tutaj żadnych zastrzeżeń.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł za przedstawienie projektu uchwały i za inicjatywę uczczenia „Wiadomości".

Otwieram debatę ogólną o projekcie. Proszę o pytania, wypowiedzi państwa posłów. Mam podane, że ewentualny głos pani poseł, która się z nami jeszcze nie połączyła, będzie później. Rozumiem, że ta dyskusja przetoczyła się przy okazji uchwały o pamięci Mieczysława Grydzewskiego, więc teraz wszyscy są przekonani co do projektu dotyczą-

cego „Wiadomości". W takim razie, jeśli nie ma żadnych ogólnych uwag, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały.

Zaczynamy oczywiście od tytułu uchwały. Czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Ewelina Roguska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jako Biuro Legislacyjne, przedłożyliśmy już tekst projektu uchwały z naniesionymi uwagami sejmowych językoznawców. W tym miejscu tylko dodam, że również przy tytule została dopisana data, ponieważ zabrakło jej w druku, czyli: „Uchwała Sejmu z dnia…".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Oczywiście, to uwzględniamy w sposób automatyczny. Jeżeli nie ma innych uwag, przyjmujemy tytuł.

W takim razie przechodzimy do pierwszego akapitu. Proszę bardzo o uwagi do pierwszego akapitu. Jeśli nie ma uwag, rozumiem, że przyjmujemy pierwszy akapit.

Przechodzimy do akapitu drugiego. Myślę, że tutaj jakieś uwagi będą; choć nie widzę uwag wśród państwa posłów, wiem, że będą uwagi Biura Legislacyjnego. Czy państwo posłowie mają uwagi? Jeśli nie, to proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, pytanie: czy mamy czytać te uwagi? Rozumiem, że Komisja jest zaznajomiona z tymi uwagami i osoby, które pracują zdalnie, dostały je w formie elektronicznej. Jeżeli ktoś będzie miał wątpliwości, to będziemy je wyjaśniali. W takim razie rozumiem, że uwagi do akapitu drugiego są akceptowane przez szanowną Komisję i są one wprowadzone.

Jest natomiast jedna uwaga, która nie była wprowadzona. Mam do państwa pytanie i odpowiedź na nie uwarunkuje, czy uwaga będzie wprowadzona.

Otóż w zdaniu pierwszym jest mowa o tym, „którego pamięć uczcił Parlament". Otóż rozumiemy, że tu chodzi o uchwałę Sejmu, tak jak pani poseł – przedstawiciel wnioskodawców mówiła. W związku z tym proponowalibyśmy zamienić wyraz „Parlament" na „Sejm", jeżeli szanowna Komisja się zgodzi, i wtedy oczywiście „Sejm" byłby z wielkiej litery. To poza uwagami, które są.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, myślę, że to bardzo trafna uwaga, ponieważ była to uchwała Sejmu RP. Czy musimy to przegłosować, czy jest zgoda i przyjmujemy?

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Jeżeli jest zgoda Komisji, to my te – tak naprawdę – uwagi językowe, traktujemy jako uwagi o charakterze technicznym. Będą one wprowadzone, oczywiście po zgodzie Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy pani poseł przedstawiciel wnioskodawców ma uwagi do tych uwag z kolei Biura Legislacyjnego?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale miałam telefon od posłanki Joanny Senyszyn, która telefonicznie zgłaszała mi uwagę do trzeciego akapitu. Czy dobrze rozumiem, że jesteśmy przy trzecim akapicie?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, jesteśmy przy drugim akapicie, ale będziemy przy trzecim akapicie również.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze, do drugiego akapitu nie mam żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Niemniej tu trafiła się ważna uwaga, zmiana poniekąd merytoryczna. Uściślenie, zgodnie z prawdą, w drugim wersie: „którego pamięć uczcił Sejm RP", a nie „Parlament".

Czyli przyjmujemy drugi akapit i przechodzimy do akapitu trzeciego. Proszę bardzo, czy są uwagi państwa posłów? Proszę bardzo, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

W imieniu posłanki Joanny Senyszyn, która, jak mniemam, ma problemy techniczne, żeby się połączyć. Proponuje ona, żeby w pierwszym zdaniu w trzecim akapicie umieścić, że „Wiadomości" były jednym z najpoczytniejszych i najważniejszych pism kulturalnych na emigracji, żeby zmienić to w taką formę.

Ze swojej strony nie mam tutaj uwag, bo oczywiście były też inne ważne pisma – „Kultura" paryska. To jest uzasadnienie pani posłanki Joanny Senyszyn. Tylko taka zmiana.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy to na zasadzie autopoprawki, czy trzeba poddać pod głosowanie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, wydaje się, że jest to uwaga o stricte językowym charakterze, który nie odbiega od uwag, które zgłaszają językoznawcy.

W związku z tym, tylko gwoli uściślenia, żeby była precyzja, zdanie pierwsze brzmiałoby: „" Wiadomości" były jednym z najpoczytniejszych i najważniejszych pism kulturalnych na emigracji".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jest to zmiana zarówno językowo-stylistyczna, ale i też merytoryczna, ponieważ jeszcze przed chwilą „Wiadomości" były najpoczytniejsze, ale teraz już będą tylko jednym z najpoczytniejszych pism.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

W takim razie wobec tych wątpliwości, sama Komisja zadecyduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie będziemy prosili o przygotowanie jej na piśmie. Natomiast akceptacja poprawki jest? Dobrze. Dziękuję bardzo, myślę, że przyjęliśmy trzeci akapit.

Przechodzimy do akapitu czwartego. Proszę bardzo, czy państwo posłowie mają uwagi? Sam miałbym tutaj może nie poprawkę, ale uwagę. Jeżeli chodzi o wymienionych tutaj pisarzy i publicystów, zastanawiałem się, czy nie można byłoby uwzględnić też Marii Danilewicz-Zielińskiej i Zygmunta Nowakowskiego.

Trudno mi oceniać, który pisarz lub poeta jest bardziej wybitny lub mniej, ale Zygmunt Nowakowski redagował „Wiadomości" w okresie wcześniejszym, w okresie II wojny światowej, do czasu zamknięcia pisma przez zmowę brytyjsko-sowiecką, a później publikował – bo gdyby nie publikował później „Wiadomości", to nie mógłby być tutaj wymieniony – i w ten sposób może warto go przypomnieć.

Z kolei Maria Danilewicz-Zielińska miała duże zasługi, jeżeli chodzi o obszar działalności w obronie bibliotek polskich i też, jak zdaje się, miała bardzo duże archiwum, które niestety częściowo uległo zniszczeniu. Myślę, że to jest ważne z perspektywy dbałości w ogóle o spuściznę w polskim wychodźstwie niepodległościowym, więc może można byłoby ją wymienić.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie widzę tutaj żadnych uwag, moim zdaniem jak najbardziej można dodać te dwie postaci w tym akapicie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tylko pewnie na końcu? Ta kolejność nie jest zła, bo zaczyna się od Kazimierza Wierzyńskiego, a Józef Mackiewicz też jest w pierwszej części, ale to jest kwestia trudna do uporządkowania, więc myślę, że można byłoby na końcu dać: „Marianem Hemarem, Józefem Łobodowskim, Marią Danielewicz-Zielińską i Zygmuntem Nowakowskim na czele".

Jest tutaj też uwaga pani poseł przewodniczącej Śledzińskiej-Katarasińskiej, proszę bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Uprościłabym to wyliczanie, żeby nie było jakichś kwalifikacji.

Tak, jak tam uznaliśmy, że było to „jedno z najpoczytniejszych i najważniejszych”, tak akapit czwarty zaczęłabym od takiego zdania: „O wysokim poziomie pisma decydowali przede wszystkim jego autorzy, a wśród nich: Kazimierz Wierzyński, Jan Lechoń, Józef i Stanisław Mackiewiczowie, Stefania Zahorska…”

Chodzi mi o to, żeby nie było, że to byli ci najwybitniejsi na emigracji, tylko „autorzy, a wśród nich: […]”. To są wszystko bardzo dobrze znane nazwiska, myślę, że nawet i teraz, choćby maturzystom, bo na pewno tego uczą. Tak że po prostu uznałabym, że o poziomie decydowali autorzy, a wśród nich nazwiska, które same z siebie przemawiają. Taka moja sugestia, ale to zależy oczywiście od wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie wiem, czy nie jest ona z kolei zbyt daleko idąca, bo trochę tych najwybitniejszych z tej grupy… wyrównuje, że tak powiem. Ale dobrze, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprosiłabym o jeszcze jedno czytanie tej zmiany, ponieważ jest tam chyba wycięcie części tego zdania, jeżeli dobrze zrozumiałam, tak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Tak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

W takim razie upierałabym się, żeby jednak zostawić to zdanie. Jestem przekonana, że te nazwiska, które wskazuje się w tym akapicie, to byli jednak najwybitniejsi twórcy na emigracji, którzy tam publikowali.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale ja nie mówię, że nie. Uważałam tylko, że wszyscy to wiedzą. Ale proszę zostawić. Mi jest dokładnie wszystko jedno. Wiem, że w innych pismach byli równie najwybitniejsi.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

W takim razie ja to bym zostawiła.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, ja również przychylałbym się do tego, żeby to zostawić. Natomiast rozumiem, że jest zgoda na dopisanie na końcu tych dwóch postaci, tak?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli byłoby: „Marianem Hemarem, Józefem Łobodowskim, Marią Danielewicz-Zielińską i Zygmuntem Nowakowskim na czele”. Stosowną poprawkę za chwilę sporządzę. Rozumiem, że możemy przyjąć ten czwarty akapit, poszerzony o przypomnienie. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, zgodnie z ogólnym upoważnieniem udzielonym przez Komisję, Biuro już nie zgłasza tych konkretnych uwag. W momencie, w którym byłaby niezgoda na którąś z tych zaproponowanych uwag – ale rozumiem, że taka zgoda jest – to wtedy, oczywiście, Komisja nie zgodzi się na to.

W tym momencie, ze względu na ekonomikę postępowania, nie zgłaszamy już konkretnych uwag. Oczywiście w każdej chwili możemy zgłaszać wszystkie uwagi, ale rozumiem, że Komisja je akceptuje. Dlatego nie odczytuję ich, bo to znacząco by wydłużyło posiedzenie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Oczywiście z uwagami Biura i że Biuro nie będzie tego powtarzało po raz kolejny. Dobrze, rozumiem, że czwarty akapit przyjmujemy wraz z poprawką merytoryczną, a także z poprawką językową Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do akapitu piątego. Czy są uwagi do akapitu piątego? Rozumiem, że tylko Biura Legislacyjnego, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Tak, ale jak już powiedziałem, nie będziemy za każdym razem tego zgłaszali, te uwagi zostały wszystkim posłom dostarczone i rozumiem, że jest akceptacja. Tego już nie mówimy przy każdym kolejnym akapicie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Czyli rozumiem, że akapit piąty został przyjęty.

Przechodzimy do akapitu szóstego i zarazem ostatniego. Proszę bardzo, czy są uwagi do akapitu szóstego? Jeśli nie ma, to rozumiem, że oczywiście z poprawkami językowymi Biura Legislacyjnego, szósty akapit został przyjęty. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, takim zwyczajem, praktyką Komisji jest to, że ma miejsce zawsze taki podsumowujący akapit, który jest zgodny z tytułem i intencją wnioskodawców.

Tutaj Biuro, oczywiście w oparciu o językoznawców, przygotowało taką poprawkę. Ona nie jest naniesiona, za chwilę ją przeczytam i przekażę Komisji, sekretariatowi, ewentualnie do przejęcia przez któregoś z posłów, a ten kolejno ostatni akapit brzmiałby tak: „Sejm RP niniejszym pragnie upamiętnić 75. rocznicę wznowienia „Wiadomości”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Oczywiście. Dziękuję bardzo za to przypomnienie. Ponieważ na samym końcu tego tekstu jest mowa o niepodległości, to już sugerując się tym, nie pomyślałem, że taki formalny akapit jest potrzebny, ale oczywiście tak.

Więc będzie to nowy akapit, siódmy, który będzie ostatnim akapitem. Brzmiałby on: „Sejm RP niniejszym pragnie upamiętnić 75. rocznicę wznowienia „Wiadomości”. Chyba że jest pomysł, żeby to zdanie rozszerzyć? Ewentualnie można tutaj uczcić czy też oddać hołd redaktorom i twórcom, którzy publikowali w „Wiadomościach”, ale myślę, że jest to w domyśle poprzez samą uchwałę i treść uchwały, a więc nie jest to konieczne.

Rozumiem, że możemy przyjąć tę poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, którą ktoś z posłów przejmie, jako ostatni, siódmy akapit.

Na tym kończymy prace szczegółowe nad projektem.

W związku z tym, poddaję teraz pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami – nielicznymi merytorycznymi, jak i poprawkami Biura Legislacyjnego. Mamy już możliwość głosowania, przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym rekomendowaniem projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Poczekamy, aż wszyscy posłowie, którzy łączą się z nami zdalnie, zdążą zagłosować.

Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników. Oddano 23 głosy, 22 były za pozytywnym rekomendowaniem projektu uchwały, jeden głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wznowienia „Wiadomości” wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Przed nami wybór posła sprawozdawcy. Zwyczajowo powinien to być ktoś z klubu, który wnosił projekt uchwały, a zarazem ktoś, kto jest obecny, a więc może być pewna trudność. Jakie są pomysły na rozwiązanie tej sytuacji?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że ma to być poseł bądź pani poseł, która pracuje w Komisji? Kto jest od nas zdalnie? W takim razie nie jestem nic w stanie poradzić, bo nie wiem czy panie posłanki, które są na miejscu w Warszawie, są w stanie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie proponowałbym pięciominutową przerwę techniczną i prosiłbym o skontaktowanie się z paniami. Ogłaszam pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Proszę panią poseł Paulinę Matysiak o zabranie głosu.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Po tych telefonach, które wykonałam, okazuje się, że nie będzie takiej możliwości, żeby ktoś z Klubu Lewicy mógł być sprawozdawcą tej komisji. Zaproponuję więc takie salomonowe rozwiązanie, żeby sprawozdawcą był pan przewodniczący. Pan też zgłaszał uwagi i zabierał głos i mam nadzieję, że nie będzie problemu z przyjęciem tego przez Komisję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. W tej sytuacji oczywiście zgadzam się przyjąć ten obowiązek, jeśli jest oczywiście zgoda Komisji. Jeśli jest zgoda Komisji, to mamy za sobą wybór posła sprawozdawcy.

Dziękuję, pani poseł, jeszcze raz, za przygotowanie tego projektu. Przypomnę, że on był zgłaszany jako projekt uchwały patronatu rocznego, natomiast nie zmieścił się w tych patronatach, choćby ze względu, między innymi, na nie do końca okrągłą rocznicę. Jednak uważaliśmy, że tym niemniej należy „Wiadomości" upamiętnić tak, jak Sejm upamiętnił Kazimierza Górskiego uchwałą przez aklamację, chociaż nie było uchwały o roku Kazimierza Górskiego, a też był zgłaszany.

Pamiętam, że był tam jeszcze taki projekt dotyczący, co myślę, że nie będzie wzbudzać żadnych wątpliwości, poety Tymoteusza Karpowicza. Myślę, że ten może być jesienią jako uchwała okolicznościowa, skoro nie było możliwości, żeby była to uchwała roczna. Dziękuję bardzo. Na tym kończymy ten punkt.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza propozycje tematów kontroli do planu pracy NIK na 2022 r.? Proszę bardzo, pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie, wysłałem wczoraj mailem propozycję wniosku do NIK o umieszczenie w planach pracy w 2022 r. przeprowadzenia kontroli w Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku.

Sugerowany zakres kontroli jest dość obszerny, nie będę teraz go omawiał. Dwie podstawowe przesłanki, które mną kierowały: pierwsza, mianowicie ta duża państwowa instytucja kultury nie była kontrolowana przez NIK. Miała miejsce kontrola na przełomie dekady, ale dotyczyła ona nowych inwestycji muzealnych, czyli de facto dotyczyła realizacji obiektu budowy, a nie funkcjonowania samego muzeum. Drugim czynnikiem, który mną motywował jest to, że dyrektorujący od ponad czterech lat tymże muzeum, pan Karol Nawrocki, zdecydował się odejść z tego muzeum. Wywarł dość silne piętno na funkcjonowanie tejże placówki, w związku z tym tego typu kontrola wydaje się być jak najbardziej zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy są inne zgłoszenia? Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Swoją propozycję oczywiście również wysłałem mailem. Chciałbym prosić, żeby tematem kontroli NIK w 2022 r. była rzetelność, zgodność z prawem i zasadami transparentności wydatkowania środków publicznych w ramach dystrybucji wsparcia z rządowego Funduszu Wsparcia Kultury.

Zarys pytania definiującego główny cel kontroli: czy dystrybucja środków z rządowego Funduszu Wsparcia Kultury przebiegała w sposób rzetelny, zgodny z prawem, transparentny oraz wedle jasno określonych kryteriów wyłączających zarzut uznaniowości? Czy spełniła zakładane w nim cele, to jest zapewnienie stabilnego funkcjonowania instytucji i utrzymanie dotychczasowego zatrudnienia w sektorze kultury? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie mam uwag do tej propozycji, ale mam propozycję. Przyznaję się, że niestety nie przysłałam jej mailem, ale proponuję temat: „zakres działania oraz efekty finansowe i merytoryczne połączenia Filmoteki Narodowej i Narodowego Instytutu Audiowizualnego".

Jest nowa instytucja, FINA, która działa już 4 lata. Myślę, że też jest ważną instytucją kultury narodowej i warto spojrzeć, jak łączy te dwie role, bo powstała z połączenia dwóch instytucji kultury i czy to połączenie ma dobre efekty merytoryczne, czy finansowe. Myślę, że to taki klasyczny przykład kontroli czysto merytorycznej, bez tezy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że zarówno Muzeum II Wojny Światowej jak i FINA mają się czym pochwalić, jeżeli chodzi o działalność, tak że nie widziałbym tutaj jakichś problemów.

Natomiast mam trochę wątpliwość co do Funduszu Wsparcia Kultury, bo ta sprawa była już szeroko omawiana na naszej Komisji przez kilka godzin i też na forum Sejmu, więc nie wiem, czy zostały jeszcze jakieś wątpliwości. Pamiętam, że w trakcie tej dyskusji wykazano właśnie, że było to olbrzymie wsparcie dla twórców kultury, także dla tych z obszarów, które nigdy nie uzyskały wsparcia. Chyba że chodzi o to, żeby to jeszcze potwierdzić, że to był bardzo dobry pomysł i dobrze zrealizowany. Myślę, że taki jest cel wnioskodawców, żeby dalej drążyć.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Panie przewodniczący, na forum Sejmu mieliśmy bardzo mało czasu i jeśli dobrze pamiętam, nawet minister był zaskoczony tym, że jest wywołany do odpowiedzi na ten temat i odsyłał nas do Internetu – to taka nowa moda. Natomiast NIK jest innym organem niż Ministerstwo, które opowiada o tym jak te pieniądze przydzielało, więc chodzi o klasyczną kontrolę. Skoro jest tak dobrze, to nic złego się nie stanie, jeśli NIK potwierdzi te opinie Ministerstwa.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Właśnie to sugerowałem, że z przebiegu szczególnie posiedzenia komisji kultury wynikało, że jest dobrze, dlatego że bardzo duży szereg artystów z różnych środowisk, z różnych – że tak powiem – branż, mimo że tak nieładnie w przypadku artystów i ich kultury, otrzymało wsparcie. Dobrze.

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Jeśli nie ma, to rozumiem, że Komisja wystąpi z pismem do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej z propozycjami tych tematów kontroli, które zostały tutaj dzisiaj zgłoszone. Rozumiem, że wniosek zgłoszony dzisiaj na posiedzeniu Komisji może być formalnie zgłoszony? Dobrze, w takim razie zgłaszamy te trzy propozycje do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Na tym kończymy punkt drugi.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Przez zamknięciem Komisji dodam tylko do jednego z klubów, aby pani poseł Paulina Matysiak powróciła do naszej Komisji. To by nam ułatwiło pracę.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.